

**WOJEWÓDZKI
INSPEKTORAT WETERYNARII**

z siedzibą w Siedlcach
ul. Kazimierzowska 29; 08-110 Siedlce
tel.(025)63-264-59; fax(025)63-255-84

9/q

Siedlce, 19 kwiecień 2010 r.

WIW.P.0717/6/2010

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii z/s w Siedlcach	
wysłano dnia:	21. 04. 2010
L.dz.	1516 <i>MP</i>

Pan
Andrzej Tokarski
Dyrektor
Wydziału Prawnego
MUW w Warszawie

POLECENY

+2PO

Stosownie do pisma z dnia 13 kwietnia 2010 r. znak LEX.III.0521/4/10 przedkładam co następuje.

Przedstawione założenia są zbiorem głównie opisowych niczym nie udokumentowanych ocen czy raczej życzeń i nadziei. Jeżeli bowiem w części IA zawarte jest stwierdzenie „Powyższe zestawienie obrazuje jak ogromna jest to machina organizacyjna, szczególnie pod względem zarządzania zasobami ludzkimi i technicznymi, przez co staje się niezwykle trudna do efektywnego kierowania, zarówno w sferze zadań stricte merytorycznych, jak i finansowych.”, a następnie proponuje się konsolidację tej „ogromnej maszyny” w jednym urzędzie, to naiwnością jest oczekiwanie, iż w jednym urzędzie łatwiej będzie tą ogromną machiną zarządzać. Należy zauważyć, że sprawa poprawy zarządzania jest marginalnie potraktowana i sprowadza się głównie do oczekiwań, ale bez głębszej analizy. Niestety nie są przedstawione te „nowoczesne metody zarządzania”, które pozwolą przy zastosowaniu dostępnych rozwiązań technicznych doprowadzić do ograniczenia kosztów funkcjonowania w dotychczasowych formach. Podobnie nie są przedstawione żadne dowody czy przykłady na stwierdzenie, że „Dotychczasowe doświadczenia wyraźnie wskazują jak nieefektywny jest to system, szczególnie w kontekście zarządzania kosztami całej administracji zespolonej podległej wojewodzie.”.

Kolejnym przykładem braku merytorycznego uzasadnienia jest stwierdzenie, że „Jak wynika z powyższych zestawień w chwili obecnej coś, co w świetle ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, powinno stanowić wyjątek, w rzeczywistości stanowi zasadę w funkcjonowaniu administracji.” oraz „że uchwalenie ustawy przyczyni się do pełniejszej realizacji woli ustawodawcy wyrażonej w ustawie o wojewodzie

i administracji rządowej w województwie w zakresie zespolenia administracji w jednym urzędzie". Należy pamiętać, że wola ustawodawcy została wyrażona także w ustawach zmienianych. Wszystkie te ustawy mają taką samą rangę jako akty prawa.

Wbrew oczekiwaniom autorów założeń koncentracja nie jest uniwersalną metodą poprawy jakości a matematyczne wyliczenia spodziewanych oszczędności nie są poparte żadnymi dowodami. Mało realnym jest założenie, że po konsolidacji osoba zajmując się sprawami np. osobowymi będzie w stanie tak samo starannie wykonać swoje obowiązki nie wobec 100 pracowników ale wobec 120. Podobnie należy ocenić pozostałe wyliczenia oszczędności.

Odnosnie samych zmian w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 121, poz. 842, z późn. zm.), to:

1) uchylając art. 11 autor nie zauważa, iż poza urzędami wojewódzkimi pozostają w dalszym ciągu powiatowe inspektoraty weterynarii i graniczne inspektoraty weterynarii a ich organizację pozostawia chyba żywiołowi lub inwencji kogoś, bo powiatowy lekarz weterynarii jako kierownik powiatowego inspektoratu weterynarii i odpowiednio graniczny został zlikwidowany a Minister właściwy do spraw rolnictwa utracił prawo do określenia w drodze zarządzenia organizacji powiatowych i granicznych inspektoratów weterynarii.

Taką „wpadkę” można tłumaczyć tylko brakiem wiedzy o strukturze Inspekcji Weterynaryjnej.

2) za kolejną „wpadkę” trzeba uznać propozycję zmiany art. 12 ust. 5. Autor chyba nie zauważył i przez to nie wie, że wydatki na:

- zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt i chorób odzwierzęcych podlegających obowiązkowi zwalczania, w tym na odszkodowania, zapomogi i nagrody oraz zadania wynikające z planów gotowości zwalczania poszczególnych chorób zakaźnych zwierząt,
- badania kontrolne zakażeń zwierząt,
- monitorowanie chorób odzwierzęcych i odzwierzęcych czynników chorobotwórczych podlegających obowiązkowi monitorowania oraz związanej z nimi oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe u zwierząt, w produktach pochodzenia zwierzęcego i *środkach żywienia zwierząt*,
- prowadzenie monitorowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, biologicznych, produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych u zwierząt, w ich wydzielinach i wydalinach, w tkankach lub narządach zwierząt, w produktach

pochodzenia zwierzęcego, w wodzie przeznaczonej do pojenia zwierząt oraz *środkach żywienia zwierząt*,

- realizację rocznych planów urzędowej kontroli *środków żywienia zwierząt* i pasz leczniczych

ponoszą także i to w znacznej części powiatowe inspektoraty weterynarii.

3) także kolejną” wpadką” jest nowe brzmienie art. 36 ust. 3. Autor zapomina o powiatowych inspektoratach weterynarii, bądź wprowadza nowatorskie rozwiązania w finansach publicznych, pozwalające na pokrywanie wydatków jednej jednostki organizacyjnej z budżetu innej jednostki organizacyjnej. Funkcjonujące w Inspekcji Weterynaryjnej systemy informatyczne działają także w powiatowych inspektoratach weterynarii i to tam tworzona jest ich baza jeżeli chodzi o zawartość. Tam też powstają koszty związane z bieżącą eksploatacją systemów.

MAZOWIECKI WOJEWODZKI
LEKARZ WETERYNARII

lek.wet. Paweł Jakubczak